**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-10 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 10-05/23 в отношении адвоката**

**К.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 10-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

19.04.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемых к нему документах, имеются основания полагать, что адвокат нарушила норму пп.1 п.1 ст.9 КПЭА, Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01), действовала вопреки законным интересам доверителей, оказывая им юридическую помощь, не имея законных оснований для принятия поручений на защиту, так как Центр субсидируемой юридической помощи АПМО не распределял адвокату К.М.А. требований на защиту Ш.Ш.Ш. и А.Э.М. в судебном участке № ….. И. судебного района Московской области.

19.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не отрицает изложенных в представлении обстоятельств и сообщает, что приняла поручение от адвоката Г.Д.Л., который не мог явиться в судебное заседание. Адвокат понимает, что допустила нарушение установленного порядка, но сделала это поскольку хотела помочь адвокату Г.Д.Л.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.А. нарушения пп. 2 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 и 9 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что 01.02.2023 г. адвокат участвовала в уголовных делах, рассматриваемых мировым судьёй ….. с.у. И. судебного р-на МО (по обвинению Ш.Ш.Ш. и по обвинению А.Э.М.) не имея на то законных оснований, поскольку требования ЕЦСЮП АПМО на защиту указанных лиц в порядке ст. 51 УПК РФ, ей не распределялись.

11.07.2023г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат приняла поручения на осуществление защиты по назначению Ш.Ш.Ш. и А.Э.М. в уголовных делах, рассматриваемых мировым судьёй ….. с.у. И. судебного р-на МО в обход установленного порядка. Обстоятельства и факт совершения дисциплинарного нарушения адвокатом признаны и не оспаривались. Согласно пп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда. В соответствии с п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 и 9 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что 01.02.2023 г. адвокат участвовала в уголовных делах, рассматриваемых мировым судьёй ….. с.у. И. судебного р-на МО (по обвинению Ш.Ш.Ш. и по обвинению А.Э.М.) не имея на то законных оснований, поскольку требования ЕЦСЮП АПМО на защиту указанных лиц в порядке ст. 51 УПК РФ, ей не распределялись.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.М.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов